|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рекомендації №(2000) 2***Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам «Щодо повторного розгляду або відновлення провадження в певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини»* |

На певному етапі розвитку механізму ефективного застосування міжнародних стандартів прав людини, перед європейськими країнами, постало цілком логічне та зважене питання щодо відновлення судових процесів після встановлення Європейським судом з прав людини факту порушення конвенційних прав людини. Розглядаючи це питання слід наголосити, що присуджена Європейським судом з прав людини справедлива сатисфакція є лише компенсацією за порушене конвенційне право, але аж ніяк не є «крапкою» у судовому розгляді справи метою якого повинно стати досягнення справедливості, в розумінні принципу верховенства права та принципу законності.

Відновлення судового провадження на підставі судових прецедентів Європейського суду з прав людини є одним із найбільш ефективних, а подекуди і єдиним заходом для відновлення порушених прав особи та вдосконалення практики національних судів і забезпечення повного й ефективного виконання рішень Європейського суду з прав людини. Безумовно, рішення Європейського суду з прав людини може бути ефективним інструментом адвокації прав людини на національному рівні, але це не є предметом цієї статті.

Повертаючись до теми відновлення національного судочинства на підставі рішення Європейського суду з прав людини, слід згадати та зупинитись на міжнародних документах Європейського Союзу, зокрема Рекомендаціях №(2002) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам «Щодо повторного розгляду або відновлення провадження в певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини», які були прийняті Комітетом міністрів на 694-му засіданні заступників міністрів від 19 січня 2000 року.

Відповідно до цих рекомендацій державам-учасникам були надані рекомендації, які спрямовані на створення дієвого національного механізму з відновлення судових проваджень на підставі встановлених рішенням Європейського суду з прав людини порушень міжнародних стандартів прав людини.

Рекомендації в собі мають зворотну дію у часі, оскільки значною мірою покращують стан дотримання прав людини, так в разі прийняття рекомендації, коли справи ще перебувають у судовому провадженні, принципи цієї рекомендації на ці справи все одно поширюватимуться. Зазначені нижче рекомендації №(2002) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам спрямовані на досягнення мети принципу *restitutio in integrum* (відновлення правового становища заявника настільки, наскільки це можливо, до того ж стану, в якому воно перебувало до порушення конвенції) на національному рівні держави-учасниці Європейської конвенції прав людини. Вперше принцип *restitutio in integrum* було застосовано Європейським судом з прав людини у гучній справі «Папаміхалопулос та інші проти Греції», яка стосувалася незаконної експропріації.

Зобов'язання *restitutio in integrum* завжди привертало до себе особливу увагу, як в загальному міжнародному праві, так і в рамках Європейської конвенції з прав людини, тому що воно логічно випливає з теорії права, представляючи собою невід'ємний елемент ефективної санкції за протиправне діяння з метою якомога повнішого відновлення *status quo ante*, тобто стану речей до вчинення правопорушення.

*Restitutio in integrum* – має характер урочистості права в конкретній ситуації, реалізація його верховенства над протиправним фактом. З огляду на що, реалізація такого верховенства в міжнародному праві на відміну від внутрішньодержавного права, часто ставлять проблему, утвердження принципу *restitutio in integrum* в міру розвитку міжнародного правосуддя, як ефективну правову систему.

Принцип *restitutio in integrum* знайшов застосування майже по всьому спектру прав людини, за допомогою двох контрольних органів Європейської конвенції з прав людини: Європейського суду з прав людини, який виносить обов'язкові рішення, і Комітету Міністрів Ради Європи, що стежить за виконанням цих рішень.

Так відповідно до Рекомендацій №(2002) 2 Комітету Міністрів Ради Європи держави-члени повинні передбачити на національному рівні адекватні можливості для перегляду справ, включно поновлення провадження в тих інстанціях, де Європейський суд з прав людини встановив порушення Європейської конвенції з прав людини, особливо в тих випадках коли:

* потерпіла сторона продовжує відчувати вплив негативних наслідків від рішення національної інстанції, яке не забезпечує справедливу сатисфакцію і не може бути змінено шляхом перегляду або поновлення провадження у справі;
* рішення Європейського суду з прав людини дозволяє зробити висновок, що:

***a)*** оскаржене рішення національної інстанції по суті суперечить Європейської конвенції з прав людини, або

***b)*** визнане порушення ґрунтується на процедурних помилках або порушеннях, що мають такий серйозний характер, що впливають на результати внутрішньодержавного розгляду[[1]](#footnote-1).

Рекомендація №(2002) 2 Комітету Міністрів Ради Європи закликає всі договірні сторони переконатися, що в їх національних правових системах існують необхідні
можливості для досягнення, наскільки це можливо, *restitutio in integrum*, і, особливо, забезпечити відповідні можливості для перегляду справ, включаючи і відновлення провадження у справі. Щодо термінів слід зазначити, що в рекомендації
термін «перегляд» використовується в якості загального терміна. Термін «Відновлення провадження у справі» означає відновлення судового розгляду в якості характерного засобу перегляду справи. Порушення Європейської конвенції з прав людини можуть бути
усунені, починаючи від адміністративного перегляду справи (наприклад, надання дозволу на проживання, в якому раніше було відмовлено), і закінчуючи повним відновленням судового розгляду (наприклад, у кримінальних справах).

Рекомендація застосовується, перш за все, до судових процедур в тих випадках, коли існуюче законодавство може перешкоджати новому розгляду. Однак рекомендація
застосовується також до адміністративних та інших процедур, хоча правові перешкоди в подібних процедурах, як правило, менш серйозні.

Держави-учасники повинні відповідним чином переглядати свої правові системи з метою забезпечити існування таких можливостей. Рекомендації сприяють державам в
забезпеченні можливостей для перегляду справ і відновлення провадження у справі на внутрішньому національному рівні з метою надання рішенням Європейського суду з прав людини найбільшої ефективності. Вищезазначені обставини, при яких перегляд справ і
відновлення провадження у справі на внутрішньому національному рівні мають особливу важливість, а в деяких випадках є єдиною можливістю для досягнення *restitutio in integrum*. Практика органів, створених в рамках Європейської конвенції з прав людини,
показує, що особливу важливість перегляд справ, включаючи відновлення провадження у справі на внутрішньому національному рівні, має в кримінальному праві.

За останнє десятиліття практично всі держави-учасники створили в своєму внутрішньодержавному праві можливість перегляду остаточних судових рішень
для виправлення порушень Європейської конвенції з прав людини, особливо в кримінальному процесі. Подібному розвитку сприяла Рекомендація №(2002)2 Комітету Міністрів Ради Європи, яка є однією з найуспішніших в історії Ради Європи. У більш загальному плані, рекомендація сприяла наданню прецедентної сили постановами Європейського суду з прав людини, стимулювала їх пряму дію в державах-учасницях, зробивши їх значущим елементом у внутрішньодержавному правовому процесі.

В останні роки відповідні механізми були створені в Італії, Іспанії, Туреччини та Албанії, де тривалий час перегляд судових рішень натрапляв на серйозні перешкоди принципового характеру. Рекомендація вплинула і на українське право. В результаті можливість перегляду остаточних судових рішень після констатації порушення Європейським судом з прав людини передбачена сьогодні в трьох основних процесуальних кодексах України (цивільному процесуальному, кримінальному процесуальному та господарському процесуальному кодексі).

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Сергій Бізденежний***адвокат, Регіональний координатор взаємодії* *з громадськістю Уповноваженого Верховної Ради України* *з прав людини в Запорізькій області* |

1. *Рекомендація №(2002) 2 Комітету Міністрів Ради Європи, посилання:* [*https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_175*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_175) [↑](#footnote-ref-1)