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|  | **Принцип безсторонності суду у практиці Європейського суду з прав людини** |

Незалежність суду – це обов’язкова вимога правової держави, без забезпечення цього принципу судовий розгляд перетворюється у фарс, а судова влада - на маріонетку в руках зацікавлених осіб. Існує позиція, згідно з якою у конструкції права на суд незалежність суду має першорядне значення, оскільки в усіх національних законодавствах це положення формується як принципи судоустрою та судових проваджень. Незалежність суду означає, що окремі судді та незалежність судової влади як інституту є вільними від впливу і втручання з боку інших гілок влади, так само як і від впливу приватних та політичних інтересів[[1]](#footnote-1).

Так у справі “Дактарас проти Литви” Суд зазначив, що пункт 1 статті 6 Конвенції містить два аспекти вимоги безсторонності.

По-перше, орган, який розглядає справу, повинен бути безстороннім суб’єктивно, тобто жодний його член не повинен мати будь-якої особистої зацікавленості або упередженості. Вважається, що суддя є безстороннім, якщо немає доказів, які б свідчили про протилежне.

По­-друге, такий орган повинен бути безстороннім з об’єктивного погляду, тобто, він повинен нада­ти достатні гарантії, які б виключали будь-які законні сумніви стосовно цього. Згідно з критерієм об’єктивної безсторонності, необхідно з’ясувати, чи існують факти, встановлення яких може викликати сумніви щодо безсторонності суддів.

У справі № 23805/94 від 04.12.1995 р. Bellet v. France Європейський суд зазначив, що „стаття 6 § 1 Конвенції містить гарантії справедливого судочинства, одним з аспектів яких є доступ до суду. Рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права".

Зокрема, у справі № 22399/93від 10.06.1996 р.„Pullar v. United Kingdom"*,* Європейський суд вказав, що судова практика передбачає два критерії для встановлення безсторонності суду в сенсі п. 1 ст. 6 Конвенції. По-перше, потрібно встановити, що суд був суб`єктивно безсторонній, тобто жоден із його членів відкрито не проявляв упередженість та особисту зацікавленість. Особиста безсторонність презюмується доти, доки не буде доведено інше. По-друге, суд повинен бути об`єктивно безсторонній, тобто передбачається існування достатніх гарантій, щоб виключити будь-які сумніви щодо цього".

Роль судової влади полягає у стримуванні інших гілок влади в межах законності, у праві здійснення конституційного нагляду і судового контролю за ними. Рекомендація (94) 12 Комітету Міністрів Ради Європи неодноразово підкреслювала, що виконавча і законодавча влади повинні гарантувати незалежність суддів та утримуватися від кроків, які б могли поставити її під загрозу.

Судді повинні утримуватися від будь-яких дій, висловлювань, проявів, що можуть вказувати на порушення принципу безсторонності та знижують авторитет суду. Неупередженість особистості судді щодо конкретного учасника судового розгляду і неупередженість з результатах справи передбачає, що суддя перебуває в договірних, грошових, родинних або інших відносинах з однією зі сторін у справі. Неупередженість може здійснюватися через певного роду підкуп. Це не обов’язково пряма форма підкупу. У справі Білуха проти України учасниця процесу акцентувала увагу надіях голови місцевого суду, враховуючи те, що відповідач, будівельна фірма, безкоштовно забезпечила суд решітками для вікон та придбала комп’ютер, відремонтувала опалювальну систему приміщення суду. Суд ЕСПЛ визнав, що навіть такого роду дії можуть свідчити про відсутність безсторонності суду. Правовими гарантіями забезпечення цього принципу є можливість відводу або самовідводу судді, зазвичай вони відбуваються у наступних випадках: участь судді у прийнятті будь-яких судових рішень у справі на досудових стадіях провадження; особиста участь судді у справі як учасника провадження у справі; родинний зв’язок із стороною або іншою особою, яка бере участь у справі; особиста (пряма або опосередкована) зацікавленість судді в результатах справи або зацікавленість його родичів; інші обставини, які викликають сумнів у об’єктивності судді; наявність у колегіальному складі суду осіб, які є членами сім’ї, родичами між собою чи родичами одного з подружжя; заборона участі одного і того ж судді в розгляді справи у різних судових інстанціях, а також у тій самій інстанції в разі скасування попереднього рішення судом вищого рівня[[2]](#footnote-2).

Відповідно до п. 1.1. Європейської хартії статусу суддів, статус суддів означає забезпечення компетентності, незалежності і неупередженості, яких будь-яка людина законно очікує від судових органів і від кожного судді, якому довірено захист його прав. Він виключає будь-яке положення і будь-яку процедуру, які можуть похитнути довіру до цієї компетентності, незалежності і неупередженості.

В Україні існують такі публічні інструменти для перевірки безсторонності суддів, як щорічні декларації доброчесності та родинних зв’язків суддів, що опубліковуються на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Про те питання дотримання принципу безсторонності суду у кожному конкретному процесі, у більшості випадків лежить на доброчесності самого складу суду, який у настанні випадків, що можуть піддати обґрунтованому сумніву безсторонність суду у конкретному судовому процесі повинен заявляти самовідвід.
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