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|  | **Загальний огляд сучасних бар’єрів у доступі до правосуддя в Україні, які мають зміст порушення ст.6 Європейської конвенції з прав людини** |

Виконання Україною своїх обов’язків за ст. 6 Європейської конвенції прав людини (право на справедливий суд) має дуже багато глибинних та системних проблем, де якщо брати до уваги лише існуючі бар’єри доступу до правосуддя поширеними проблемами залишаються:

* обмеження доступу до суду (особливо це є гострою проблемою для людей, що проживають у прифронтових зонах та тимчасово окупованих територіях Луганської та Донецької областях). Вказана проблематика також лежить в основі дотримання існуючих будівельних норм щодо будівлі та приміщень суду, виконання яких є дуже болючим питанням для судової гілки влади[[1]](#footnote-1).
* питання звільнення та/або зменшення розміру сплати судового збору при зверненні до суду.

З метою збереження сприятливого до людського сприйняття змісту, у цій статті ми розглянемо лише такий поширений практичний бар’єр у доступі до правосуддя, як звільнення та/або зменшення розміру сплати судового збору при зверненні до суду.

Європейський суд з прав людини також вказав, що інтереси справедливого здійснення правосуддя можуть виправдовувати накладення фінансових обмежень на доступ особи до суду. Положення п. 1 ст. 6 Конвенції про виконання зобов’язання забезпечити ефективне право доступу до суду не означає просто відсутність втручання, але й може вимагати вчинення позитивних дій у різноманітних формах з боку держави; не означає воно й беззастережного права на отримання безкоштовної правової допомоги з боку держави у цивільних спорах, так само це положення не означає надання права на безкоштовні провадження у цивільних справах (п. 59 рішення ЄСПЛ від 19 червня 2001 року у справі «Креуз проти Польщі» («Kreuz v. Poland»)). Вимога про сплату державного мита є стримуючою мірою для потенційних позивачів від пред’явлення безрозсудних і необґрунтованих позовів. Для того, щоб гарантувати справедливий баланс між підтримкою нормального функціонування судової системи і захистом інтересів заявника при поданні позову до суду, внутрішньодержавні суди звільняють від сплати державного мита заявників, які можуть підтвердити свій поганий фінансовий стан (п. 111 рішення ЄСПЛ від  20 лютого 2014 року у справі «Шишков проти Росії» («Shishkov v. Russia»)).

Відповідно до ст. 1, 4 Закону України «Про судовий збір» визначено, що судовий збір – це збір, що справляється на всій території України за подання заяв, скарг до суду, а також за видачу судами документів і включається до складу судових витрат та справляється у відповідному розмірі від мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленої законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Законодавче закріплення судових витрат має на меті:

* **по-перше**, відшкодування державі витрат, понесених на утримання судової системи і забезпечення її діяльності;
* **по-друге**: покладає певні витрати на тих, хто звертається до суду за захистом, що покликано дисциплінувати фізичних та юридичних осіб від подання до суду необґрунтованих заяв та клопотань, забезпечуючи таким чином також процесуальну економію[[2]](#footnote-2).

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 8 Закону України «Про судовий збір», враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі. Суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати.

Підставами зменшення або звільнення від сплати судового збору у разі:

1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або

2) позивачами є:

а) військовослужбовці;

б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів;

в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю;

г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім’ї;

ґ) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або

3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров’ю.

Також Законом України «Про судовий збір» передбачено й інші випадки звільнення від сплати судового збору позивачів, наприклад: у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі; у справах про відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом або іншим ушкодженням здоров’я, а також смертю фізичної особи; у справах про стягнення аліментів, збільшення їх розміру, оплату додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів, індексацію аліментів чи зміну способу їх стягнення, а також заявники у разі подання заяви щодо видачі судового наказу про стягнення аліментів, та ін.[[3]](#footnote-3).

Оскільки майнові спори є достатньо поширеними у судочинстві, у цій статті ми розглянемо проблему звільнення або зменшення сплати судового збору при зверненні до суду у разі якщо особа, не відноситься до тих категорій позивачів, що зазначені у ст.5 Закону України «Про судовий збір».

Положення статей Цивільного процесуального кодексу України та Закону України «Про судовий збір» не містять вичерпного й чітко визначеного (чіткого) переліку документів, які можна вважати такими, що підтверджують майновий стан особи. У кожному конкретному випадку суд встановлює можливість особи сплатити судовий збір на підставі поданих нею доказів щодо її майнового стану за своїм внутрішнім переконанням.

Гарантії, що містяться у ст. 6 Конвенції, повинні відповідати, зокрема, забезпеченню ефективного доступу до цих судів для того, щоб учасники судового процесу могли отримати рішення, яке стосується їх «цивільних прав та обов’язків» (п. 65 рішення ЄСПЛ від 11 жовтня 2001 року у справі «Гоффман проти Німеччини» («Hoffmann v. Germany»); рішення ЄСПЛ від 26 жовтня 2000 року у справі «Кудла проти Польщі» («Cudla v. Poland»))[[4]](#footnote-4).

Водночас суди вирішуючи питання про звільнення або зменшення сплати судового збору при зверненні до суду у разі якщо особа, не відноситься до тих категорій позивачів, що зазначені у ст.5 Закону України «Про судовий збір», та у зв’язку із життєвими обставинами не має коштів сплатити судовий збір, застосовують положення п.1 ч.1 ст. 8 ЗУ «Про судовий збір» де задовольняє клопотання особи, у випадку якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік. В свою чергу, суди повинні керуватися чинним законодавством України.

При вказаному підході особа позбавляється доступу до суду, оскільки звертаючись до суду вона може мати суттєво нижче доходи, а ніж у попередньому році, що наприклад може бути спровоковано тяжкою хворобою, оплатою по боргах та кредитах, хвороба родичів ти близьких людей, та інші життєві обставини.

Оцінюючи фінансове становище особи, яка звертається до суду з вимогою про звільнення її від сплати судового збору, зменшення його розміру, надання відстрочки чи розстрочки в його сплаті, національні суди повинні встановлювати наявність у такої особи реального доходу (розмір заробітної плати, стипендії, пенсії, прибутку тощо), рухомого чи нерухомого майна, цінних паперів, можливості розпорядження ними без значного погіршення фінансового становища (п. 44 рішення ЄСПЛ від 26 липня 2005 року у справі «Kniat v. Poland»; пункти 63–64 рішення ЄСПЛ від 26 липня 2005 року у справі «Jedamski and Jedamska v. Poland»).

Судовий збір має бути «розумним», тобто таким, що, з урахуванням фінансового положення заявника, може бути ним сплачений. Адже невиправдано великий їх розмір, який не враховує фінансове положення заявників, а розраховується на основі певного відсотка від суми, що є предметом розгляду справи, може бути розцінений як такий, що непропорційно обмежує право на доступ до правосуддя (рішення Європейського суду з прав людини «Креуз проти Польші»).

З огляду на наведене наразі є актуальним питанням застосування судам практики, за якою

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Сергій Бізденежний**  *адвокат, Регіональний координатор взаємодії*  *з громадськістю Уповноваженого Верховної Ради України*  *з прав людини в Запорізькій області* |
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